

# 田・畑売買価格等に関する 調査結果

令和3年度（2021年度）

一般社団法人熊本県農業会議

## はじめに

この調査は、農地の売買価格の動向を把握し、農業政策の立案推進の基礎資料に資することを目的に、全国農業会議所が定めた様式に基づき、市町村農業委員会の協力を得て昭和31年から毎年継続的に実施しているもので、この資料は令和3年の調査結果としてとりまとめたものです。

調査結果によると、「純農業的な地域」（都市計画法の市街化区域と市街化調整区域の線引き指定が行われていない市町村）の農用地区域内における県平均の農地価格は、中田が837千円（対前年比1.3%下落）、中畠が545千円（対前年比0.5%下落）となりました。

また、「都市的農業地域」（都市計画法で市街化区域と市街化調整区域の線引き指定が行われている市町村）の農用地区域内の市街化調整区域における県平均の農地価格は、中田では1,800千円（対前年比0.7%下落）、中畠では1,860千円（対前年比0.7%下落）となりました。

前年価格からの変動（上昇は対前年比+3%超、横ばいは対前年比±3%以内、下降は対前年比-3%超）を回答数でみると、「上昇」であったとする旧市町村数は、田が4旧市町村（1.3%）、畠が7旧市町村（2.2%）、「横ばい」であったとする旧市町村数は、田が279旧市町村（88.6%）、畠が285旧市町村（90.8%）、「下落」であったとする旧市町村数は、田が32旧市町村（10.2%）、畠が22旧市町村（7.0%）となりました。

この要因としては、「農地の買い手が少ない、または買い控えのため」とした直接的な理由が最も多く（田41.5%、畠46.9%）、次いで、「農業後継者がいないため」となりました。

本調査の実施にあたって、御尽力と御苦労いただきました農業委員会関係各位に深く感謝申し上げますとともに、今回の調査結果が今後の農地政策の推進等にご活用いただければ幸いです。

令和4年3月

一般社団法人熊本県農業会議

## 一 目次 一

はじめに	· · · · ·
I 調査の目的	· · · · ·
II 調査の方法	· · · · ·
III 調査時点	· · · · ·
IV 調査結果の集計とその表示	· · · · ·
V 調査結果の概要	· · · · ·
1 調査対象市町村の概要	· · · · ·
2 田畠の固定資産税評価額	· · · · ·
3 耕作目的田畠売買価格	· · · · ·
(1) 純農業的な地域（都計法の線引きが行われていない市町村）の田畠売買価格	· · · · ·
(2) 都市的農業地域（都計法の市街化区域と市街化調整区域の線引が行われてる 市町村）の田畠売買価格	· · · · ·
(3) 純農業的な地域（都計法の線引きが行われていない市町村）の田畠売買価格の 地域間比較	· · · · ·
4 耕作目的田畠売買価格の推移	· · · · ·
5 耕作目的田畠売買価格の上昇、横ばい・下降の動向とその原因	· · · · ·
6 田畠別、用途別使用目的変更価格	· · · · ·
7 樹園地価格	· · · · ·
VII 調査表（A・B）	· · · · ·

## I 調査の目的

農地の売買価格等の動向を把握し、農業政策の立案推進の基礎資料とすることを目的とする。

## II 調査の方法等

### 1 調査の方法

本調査は、全国農業会議所が作成した調査様式に基づき、熊本県農業会議の指導のもと、市町村農業委員会が実施したものである。

### 2 調査対象市町村と調査地区（調査対象地区は昭和25年当時の全旧市町村）

調査は、県下45の市町村を対象とし、市町村内の調査地区は、昭和25年1月1日当時の全旧市町村を調査対象地区とした。また、合併していない市町村は、その全区域を1つの調査地区とした。（熊本県での対象旧市町村は、320旧市町村）

### 3 調査対象市町村と旧市町村の分類

- ① 都市計画法による市街化区域・市街化調整区域の線引きが行われているかどうかによって、調査対象市町村を分類した。
- ② 純農業的な地域（都市計画法による線引きが行われていない市町村）は「A票」、都市的農業地域（都市計画法による線引きが行われている市町村）は「B票」を用いて調査を行った。
- ③ 旧市町村ごとに、農振法による農用地区域の設定状況、都市計画法による市街化区域・市街化調整区域の線引き状況によって分類を行った。

### 4 調査対象農地

調査対象農地は、調査地旧市町村内の「中田」と「中畠」とした。

### 5 売買価格

調査地区の田畠売買価格の把握は、次のように行った。

把握する田畠売買価格は、実際に取り引きされた売買価格そのものを記入するのではなく、調査時点で旧市町村の「調査地域」において、売り手・買い手の双方が妥当とみて実際に取り引きされるであろう中田・中畠の価格とする。

価格の把握にあたっては、調査時点にできるだけ近い時点の売買実例価格や地域での呼び値、農業委員など農地に精通した者の意見を参考にし、主観による影響を避けて算出する。

### 6 調査項目

- (1) 調査対象市町村の概要【第1表、第2表】
- (2) 田畠の固定資産税評価額【第3表～第5表】
- (3) 耕作目的田畠売買価格【第6表～第7表、第1図】
- (4) 耕作目的田畠売買価格の推移【第8表、第9表】
- (5) 耕作目的田畠売買価格の上昇、横ばい・下降の動向とその原因【第10表～第12表】
- (6) 田畠別、用途別使用目的変更価格【第13表】
- (7) 樹園地を樹園地として売買する価格【第14表】

### III 調査時点

令和3年5月1日を調査時点とし、この時点で実際に取り引きされるであろう価格を調査・記入。

### IV 調査結果の集計とその表示

- 1 集計分析は、県の行政区域の11地域で行った。
- 2 農地売買価格については、それぞれの項目の記入をもとにした単純算術平均によった。
- 3 平均価格は、百円以下を四捨五入し、千円単位で表した。
- 4 耕作目的田畠売買価格については、10アール当たり、使用目的変更価格については、3.3平方メートル当たりでとらえ、表示した。

本調査結果の集計対象と全国農業会議所が集計対象とする数値の考え方には違いがあるため、全国の集計値と差異が生じている場合があるのでご留意ください。

## V 調査結果の概要

### 1 調査対象市町村の概要【第1表、第2表】

調査対象の320旧市町村の農振法による地域指定及び都市計画法による市街化区域・市街化調整区域の線引き状況は、

- (1) 県内45全市町村が農振法による農業振興地域の指定を受けていて、320の旧市町村全てが農用地区域の設定を完了している。このうち、農用地区域が農地全体の50%以上を占めている旧市町村数は254で全体の79.4%であった。
- (2) 都市計画法の市街化区域・市街化調整区域の線引きは51旧市町村で行われていて、これは旧市町村数の15.9%にあたる。

線引き状況では、旧市町村が市街化区域と市街化調整区域の指定を受けているところが34(66.7%)と最も多い。

また、全域が調整区域のみに指定されている旧市町村数が15であった。

【第1表】 農振法による区分

区分	旧市町村数 (昭和25年次 基準)	農用地区域の割合				
		80%以上	80%~ 50%	50%~ 20%	20%未満	0%
熊本	39	13	9	12	4	1
宇城	27	8	11	7	1	0
玉名	39	6	19	13	1	0
鹿本	20	10	10	0	0	0
菊池	28	11	11	5	1	0
阿蘇	23	10	11	2	0	0
上益城	29	14	12	3	0	0
八代	27	14	8	5	0	0
芦北	8	2	3	3	0	0
球磨	21	11	6	2	2	0
天草	59	17	38	4	0	0
県計	320	116	138	56	9	1

(注) 321旧市町村のうち、1旧市町村(八代市泉町旧樅木村)は農振地域として指定されていないので除外した。

【第2表】 都市計画法による区分

### 2 田畠の固定資産税評価額

区分	旧市町村数 (昭和25年次基 準)	旧市町村の全域が 市街化区域に入っ た	旧市町村の全域が 市街化区域と市街 化調整区域に入っ た	旧市町村の全域が 市街化調整区域だ けに入った	旧市町村の全域が 市街化区域にも調 整区域にも入らな かった
熊本	39	0	26	11	2
菊池	5	0	5	0	0
上益城	7	0	3	4	0
県計	51	0	34	15	2

【第3表】 純農業的な地域（都計法の線引きが行われていない市町村）の農振法による農用  
地区域

（単位：千円／10a）

区分		中田	中畠
農用地区域	宇城	129	52
	玉名	138	60
	鹿本	138	62
	菊池	139	46
	阿蘇	104	34
	上益城	125	48
	八代	115	58
	芦北	123	35
	球磨	108	40
	天草	78	33
県平均	令和3年	115	47
	令和2年	115	47
	対前年比（%）	100.0	100.0

【第4表】 純農業的な地域（都計法の線引きが行われていない市町村）の農振法による農用  
地区域以外の区域

（単位：千円／10a）

区分		中田	中畠
農用地区域以外の区域	宇城	125	51
	玉名	127	57
	鹿本	158	73
	菊池	130	43
	阿蘇	78	30
	上益城	114	46
	八代	117	61
	芦北	101	32
	球磨	90	34
	天草	66	28
県平均	令和3年	101	43
	令和2年	100	43
	対前年比（%）	101.0	100.0

【第5表】 都市的農業地域（都計法の線引きが行われている市町村）

(単位：千円／10a)

区分			中田	中畠
県 平 均	農用地区域内	市街化調整区域	令和3年	126
		令和2年	127	53
		対前年比(%)	99.2	100.0
	その他 の区域	令和3年	134	78
		令和2年	134	78
		対前年比(%)	100.0	100.0
	農用地区域外	市街化調整区域	令和3年	124
		令和2年	125	52
		対前年比(%)	99.2	98.1
	その他 の区域	令和3年	-	82
		令和2年	-	82
		対前年比(%)	-	100.0
	市街化区域		令和3年	4,921
			令和2年	4,921
			対前年比(%)	100.0
				100.0

### 3 耕作目的田畠売買価格【第6表、第7表、第1図】

#### (1) 純農業的な地域(都計法の線引きが行われていない市町村)の田畠売買価格

純農業的な地域(都市計画法による市街化区域と市街化調整区域の線引きが行われていない市町村)の農振法による農用地区域内における中田・中畠価格をみると、

中田の県平均は、10アール当たり837千円で、前年と比較すると1.3%下落した。

一方、中畠の県平均は、10アール当たり545千円で、前年と比較すると0.5%下落した。

また、地域別に見ると、中田については八代地域、中畠については上益城地域が最も高くなっている。中田、中畠ともに農用地区域内価格が農用地区域外価格を上回っている地域は玉名地域、鹿本地域、阿蘇地域、上益城地域、芦北地域、球磨地域、天草地域となっており、農用地区域外価格が農用地区域内価格を上回っているは菊池地域となっている。

なお、宇城地域、八代地域では、中田は農用地区域内価格が農用地区域外価格を上回っており、中畠は農用地区域外価格が農用地区域内価格を上回っている。

#### (2) 都市的農業地域(都計法の市街化区域と市街化調整区域の線引きが行われている市町村)の田畠売買価格

農用地区域内の市街化調整区域における中田価格が1,800千円で前年と比較すると、0.7%下落した。

同様に中畠では、1,860千円で対前年比0.7%下落となった。

また、市街化区域では、中田が11,149千円(対前年同額)、中畠が9,690千円(対前年同額)となった。

#### (3) 純農業的な地域(都計法の線引きが行われていない市町村)の田畠売買価格の地域間比較

県平均価格を100とした指数で地域ごとの価格をみると、中田価格では、宇城地域96、玉名地域91、鹿本地域126、菊池地域118、阿蘇地域82、上益城地域110、八代地域142、芦北地域125、球磨地域73、天草地域80となり、八代地域が最も高く、次いで鹿本地域、芦北地域となっている。また、最も低いのは、球磨地域となっており、次いで天草地域、阿蘇地域となっている。

一方、中畠価格では、宇城地域88、玉名地域103、鹿本地域132、菊池地域136、阿蘇地域76、上益城地域136、八代地域134、芦北地域114、球磨地域50、天草地域73となり、菊池地域と上益城地域が最も高く、次いで八代地域、鹿本地域となっている。また、最も低いのは、中田同様、球磨地域となっており、次いで天草地域、阿蘇地域となっている。

地域間の比較をすると、中田価格では、最も高い八代地域と最も低い球磨地域の差が、県平均価格をベースに、プラス42ポイント(八代地域)、マイナス27ポイント(球磨地域)である一方、中畠価格では、最も高い菊池地域、上益城地域と最も低い球磨地域の差は、同様にプラス36ポイント(上益城地域)、マイナス50ポイント(球磨地域)となっており、いずれも地域間の開きが大きいものとなっている。

【第6表】 純農業的な地域（都計法の線引きが行われていない市町村）

(単位：千円／10a)

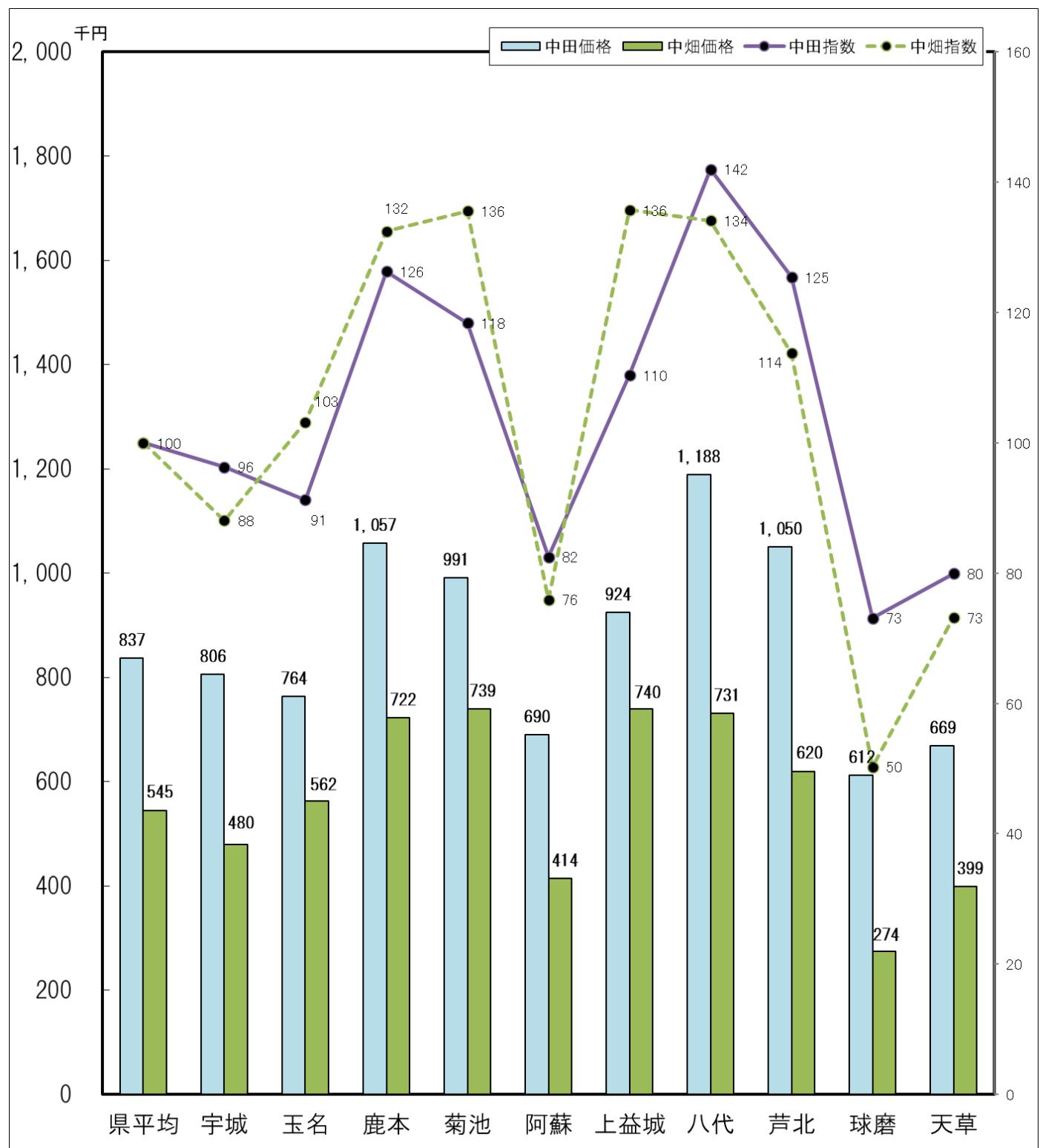
区分		中 田		中 畑	
		農用地区域内	農用地区域外	農用地区域内	農用地区域外
地 区 別	宇 城	806	798	480	510
	玉 名	764	745	562	555
	鹿 本	1,057	783	722	675
	菊 池	991	1,325	739	1,050
	阿 蘇	690	598	414	363
	上益城	924	716	740	555
	八 代	1,188	976	731	765
	芦 北	1,050	700	620	506
	球 磨	612	463	274	250
	天 草	669	503	399	318
県 平 均	令和3年	837.0	697.0	545.0	492.0
	令和2年	848.0	706.0	548.0	495.0
	対前年比(%)	98.7	98.7	99.5	99.4

【第7表】 都市の農業地域（都計法の線引きが行われている市町村）

(単位：千円／10a)

区 分			中 田	中 畑
県 平 均	農 用 地 區 域 内	市街化 調 整 区 域	令和3年	1,800
			令和2年	1,813
		その他 の区域	対前年比(%)	99.3
	農 用 地 區 域 外	市街化 調 整 区 域	令和3年	600
			令和2年	600
		その他 の区域	対前年比(%)	100.0
	市街化区域	市街化 調 整 区 域	令和3年	2,653
			令和2年	2,668
		その他 の区域	対前年比(%)	99.4
		令和3年	-	525
		令和2年	-	525
		対前年比(%)	-	100.0

【第1図】 純農業的な地域（都計法の線引きが行われていない市町村）の地域間比較



注 折れ線グラフは、県平均を100とした各地域別の指数を表す。

#### 4 耕作目的田畠売買価格の推移【第8表、第9表】

(1) 平成27年度から令和3年度までの7年間の県平均の推移をみると、中田、中畠とともに年々1~7%台の下落を示してきている。

なお、令和3年度は中田で対前年比1.6%の下落、中畠で対前年比0.9%の下落となつた。

(2) 県平均価格の平成27年価格と令和3年価格を比較した場合、中田で175千円(-17.2%)、中畠で78千円(-13.5%)と、1割を超えて下落している。

【第8表】 純農業的な地域（都計法の線引きが行われていない市町村）の農振法による農用地区域内における推移

中田

(単位：千円／10a、%)

区分	中 田						
	平成27年	平成28年	平成29年	平成30年	令和元年	令和2年	令和3年
宇城	959 △ 6.3	919 △ 4.2	891 △ 3.0	852 △ 4.3	857 0.6	831 △ 3.0	806 △ 3.0
玉名	1,217 △ 0.4	1,212 △ 0.4	1,203 △ 0.8	1,166 △ 3.0	1,155 △ 0.9	770 △ 33.3	764 △ 0.9
鹿本	1,211 △ 2.9	1,176 △ 2.9	1,163 △ 1.1	1,154 △ 0.8	1,121 △ 2.9	1,089 △ 2.9	1,057 △ 2.9
菊池	1,073 0.0	1,073 0.0	1,073 0.0	952 △ 11.3	1,020 7.1	983 △ 3.6	991 0.8
阿蘇	749 △ 2.7	754 0.7	758 0.5	756 △ 0.3	706 △ 6.6	695 △ 1.6	690 △ 0.7
上益城	1,051 △ 2.1	1,029 △ 2.1	1,008 △ 2.0	988 △ 2.0	978 △ 1.0	950 △ 2.9	924 △ 2.7
八代	1,302 △ 10.3	1,276 △ 2.0	1,237 △ 3.1	1,213 △ 1.9	1,198 △ 1.2	1,190 △ 0.6	1,188 △ 0.2
芦北	1,088 0.0	1,088 0.0	1,088 0.0	1,088 0.0	1,088 0.0	1,050 △ 3.4	1,050 0.0
球磨	689 △ 2.1	675 △ 2.0	677 0.3	642 △ 5.2	630 △ 1.9	624 △ 1.0	612 △ 1.9
天草	856 0.0	856 0.0	845 △ 1.3	708 △ 16.2	683 △ 3.5	678 △ 0.7	669 △ 1.3
県平均	1012 △ 2.9	999 △ 1.3	990 △ 0.9	930 △ 6.1	919 △ 1.2	848 △ 7.7	837 △ 1.3

【第9表】 純農業的な地域（都計法の線引きが行われていない市町村）の農振法による農用地区域内における推移  
中畠 (単位:千円／10a、%)

区分	中畠						
	平成27年	平成28年	平成29年	平成30年	令和元年	令和2年	令和3年
宇城	544 △8.0	515 △5.3	487 △5.4	469 △3.7	476 1.5	485 1.9	480 △1.0
玉名	791 △0.3	789 △0.3	787 △0.2	777 △1.3	773 △0.5	559 △27.7	562 0.6
鹿本	828 △2.8	803 △3.0	794 △1.1	788 △0.8	765 △2.9	743 △2.9	722 △2.8
菊池	825 0.0	825 0.0	825 0.0	793 △3.9	793 0.0	741 △6.6	739 △0.3
阿蘇	484 0.0	490 1.2	489 △0.3	489 0.0	430 △12.1	416 △3.2	414 △0.5
上益城	841 △2.2	823 △2.1	805 △2.2	787 △2.2	779 △1.0	756 △3.0	740 △2.1
八代	752 △12.4	754 0.3	738 △2.1	738 0.0	735 △0.5	735 0.0	731 △0.5
芦北	639 0.0	639 0.0	639 0.0	639 0.0	639 0.0	582 △8.9	620 6.5
球磨	310 △5.5	309 △0.3	309 0.0	298 3.6	291 △2.3	272 △6.5	274 0.7
天草	455 0.0	455 0.0	443 △2.6	417 △5.9	405 △2.9	402 △0.7	399 △0.7
県平均	630 △2.6	623 △1.1	620 △0.5	603 △2.7	590 △2.2	548 △7.1	545 △0.5

注 ( ) は対前年上昇率

## 5 耕作目的田畠売買価格の上昇、横ばい・下降の動向とその原因【第10表～第12表】

(1) 前年と比較した中田・中畠売買価格の「上昇」（対前年比+3%超「以下、同じ」）、「横ばい」（同±3%以内「以下、同じ」）、「下降」（同-3%超「以下、同じ」）の動向を回答旧市町村数でみると、

① 中田については、315旧市町村のうち、

- (ア) 「上昇」したのは、4旧市町村（1.3%）であった。
- (イ) 「横ばい」は279旧市町村（88.6%）と大部分を占めた。
- (ウ) 「下降」したのは、32旧市町村（10.2%）となった。
- (エ) 「上昇」、「横ばい」、「下降」傾向を前年と対比すると、「上昇」が1旧市町村、「下降」が22旧市町村減少し、「横ばい」が23旧市町村増加した。

② 一方、中畠については、314旧市町村のうち、

- (ア) 「上昇」したのは、7旧市町村（2.2%）であった。
- (イ) 「横ばい」は、285旧市町村（90.8%）と大部分を占めた。
- (ウ) 「下降」したのは22旧市町村（7.0%）であった。
- (エ) 「上昇」、「横ばい」、「下降」を前年と比較すると、「上昇」は3旧市町村、「横ばい」が18旧市町村増加し、「下降」が20旧市町村減少した。

(2) さらに「上昇」について11項目、「横ばい」・「下降」について12項目から選択する方法で、その原因を聞いた。

① 中田の「横ばい」・「下降」の原因では、「農地の買い手が少ないまたは買い控えのため」が129旧市町村（全体の41.5%）と最も多く、次いで「農業後継者がいないため」が59旧市町村（19.0%）、「あっせん事業等により価格水準が保たれているため」が50旧市町村（16.1%）となっている。

② 中畠の「横ばい」・「下降」の原因では、「農地の買い手が少ないまたは買い控えのため」が144旧市町村（46.9%）と最も多く、次いで「農業後継者がいないため」が58旧市町村（18.9%）、「あっせん事業等により価格水準が保たれているため」が42旧市町村（13.7%）となっている。

【第10表】 中田・中畠売買価格の上昇、横ばい・下降の動向

(単位: 旧市町村数、%)

区分			田(中田)				畠(中畠)			
			上昇	横ばい	下降	計	上昇	横ばい	下降	計
地区別	熊本	実数	(1) 0	(35) 36	(0) 0	(36) 36	(0) 0	(36) 36	(0) 0	(36) 36
		割合	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	宇城	実数	(0) 0	(20) 20	(7) 7	(27) 27	(1) 0	(26) 25	(0) 2	(27) 27
		割合	0.0	74.1	25.9	100.0	0.0	92.6	7.4	100.0
	玉名	実数	(0) 0	(15) 39	(24) 0	(39) 39	(0) 0	(17) 39	(21) 0	(38) 39
		割合	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	鹿本	実数	(0) 0	(20) 20	(0) 0	(20) 20	(0) 0	(19) 19	(0) 0	(19) 19
		割合	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	菊池	実数	(2) 2	(19) 26	(7) 0	(28) 28	(3) 2	(18) 24	(7) 2	(28) 28
		割合	7.1	92.9	0.0	100.0	7.1	85.7	7.1	100.0
	阿蘇	実数	(0) 0	(20) 22	(2) 0	(22) 22	(0) 0	(19) 23	(4) 0	(23) 23
		割合	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	上益城	実数	(0) 0	(25) 19	(4) 10	(29) 29	(0) 2	(25) 18	(4) 9	(29) 29
		割合	0.0	65.5	34.5	100.0	6.9	62.1	31.0	100.0
	八代	実数	(0) 1	(25) 24	(2) 2	(27) 27	(0) 0	(27) 26	(0) 1	(27) 27
		割合	3.7	88.9	7.4	100.0	0.0	96.3	3.7	100.0
	芦北	実数	(0) 0	(7) 8	(1) 0	(8) 8	(0) 1	(7) 7	(1) 0	(8) 8
		割合	0.0	100.0	0.0	100.0	12.5	87.5	0.0	100.0
	球磨	実数	(2) 1	(14) 15	(5) 5	(21) 21	(0) 1	(16) 16	(3) 2	(19) 19
		割合	4.8	71.4	23.8	100.0	5.3	84.2	10.5	100.0
	天草	実数	(0) 0	(56) 50	(2) 8	(58) 58	(0) 1	(57) 52	(2) 6	(59) 59
		割合	0.0	86.2	13.8	100.0	1.7	88.1	10.2	100.0
県計	実数		(5) 4	(256) 279	(54) 32	(315) 315	(4) 7	(267) 285	(42) 22	(313) 314
	割合		1.3	88.6	10.2	100.0	2.2	90.8	7.0	100.0

(注) 1 「横ばい」は、対前年比±3%以内。

2 ( ) 内は前年数値。比率算出は、表示単位未満を四捨五入したため、構成比の合計が100%にならない。

【第11表】 中田・中畠売買価格の上昇原因

(単位:旧市町村数)

区分		①て農業収益が増加・安定し	②が農業経営の規模拡大意欲	③等ほかが場行整備された土地改め事業	④化農が進行地域のため宅地	⑤し他の地区需要が多いため代替地と	⑥企工業による買収のための民間	⑦影道路・鉄道等公共買収の	⑧が農行外わ資本による土地投機	⑨れう農地が売ら少くななりもたにめ出と	⑩りと農地の高い地価意格はが上昇する年もたよ	⑪その他	合計
田別	熊本												
	宇城												
	玉名												
	鹿本												
	菊池			1	1								2
	阿蘇												
	上益城												
	八代		1										1
	芦北												
	球磨		1										1
	天草												
県計	実数		2	1	1								4
	割合		50.0%	25.0%	25.0%								100.0%
畠別	熊本												
	宇城												
	玉名												
	鹿本												
	菊池			1								1	2
	阿蘇												
	上益城	2											2
	八代												
	芦北											1	1
	球磨		1										1
	天草	1											1
県計	実数	3	1	1								2	7
	割合	42.9%	14.3%	14.3%								28.6%	100.0%

(注) 比率算出は、表示単位未満を四捨五入したため、構成比の合計が100%にならない。

【第12表】 中田・中畠売買価格の横ばい・下降原因

(単位:旧市町村数)

区分 地区		① が全 体 退 して いる 農業 の生 産意 欲	② （米 不 定 な た め 価 格 が 低 い）	③ 米 の 需 給 調 整 （生 産 目 標 数）	④ 力 不 足 の 進 め 等 による 労 働	⑤ 離 農 によ る た め 過 疎 化 が 進 行 し	⑥ 農 業 後 継 者 が い な い た め	⑦ 農 地 価 界 が ま で 達 し て い る 手 が 少 な い た め 買	⑧ は 買 い の 換 え の 手 が 少 な い た め 買	⑨ 水 準 が 保 た れ て い る た め 価 格	⑩ が 負 多 い た め 整 理 の た め 農 地 売 却	⑪ が 土 多 い た め 投 棄 や 開 発 ・ 宅 地 化	⑫ そ の 他	合 計
田 別	熊本	2			5			19	10					36
	宇城	3			1	1	16		6					27
	玉名		2				4		9	20			4	39
	鹿本				17	1			2					20
	菊池		6				4	1	12				3	26
	阿蘇		1	4					8	9				22
	上益城		4						23				2	29
	八代		2			4	3		12	5				26
	芦北	1					2		5					8
	球磨					1	5		8	6				20
県 計	実数	6	15	4	29	9	59	1	129	50	0	0	9	311
	割合	1.9%	4.8%	1.3%	9.3%	2.9%	19.0%	0.3%	41.5%	16.1%	0.0%	0.0%	2.9%	100.0%
畠 別	熊本	2			5				20	9				36
	宇城	3			1	1	16		6					27
	玉名						4	2	9	20			4	39
	鹿本				16	1			2					19
	菊池		6				4		13				3	26
	阿蘇	1					1		12	9				23
	上益城								25				2	27
	八代				2	4	3		15	2			1	27
	芦北						2		5					7
	球磨					1	4		11	2				18
県 計	実数	6	6		30	9	58	2	144	42			10	307
	割合	2.0%	2.0%	0.0%	9.8%	2.9%	18.9%	0.7%	46.9%	13.7%	0.0%	0.0%	3.3%	100.0%

(注) 比率算出は、表示単位未満を四捨五入したため、構成比の合計が100%にならない。

## 6 田畠別、用途別使用目的変更価格【第13表】

使用目的変更（転用）田畠売買価格を純農業的な地域（都計法の線引きが行われていない市町村）と都市的農業地域（都市計画法の市街化区域・市街化調整区域の線引が行われている市町村）とに大別し、使用目的を4項目に分類し、3. 3m<sup>2</sup>当たり価格を調査した。

「都計法非線引」と「都計法線引」を合わせた全体の県平均価格をみると、使用目的別では「住宅用」の田は38千円、畠は37千円で最も高かった。

次いで、田と畠とも「商業・工業用地用」が高く、田が30千円、畠が24千円であった。

【第13表】 田畠別、用途別使用目的変更価格

(単位：千円／3. 3m<sup>2</sup>)

区分	田				畠			
	住宅用	商業工場用地用	国県道高速道鉄道用	学校・公園運動場公立病院等	住宅用	商業工場用地用	国県道高速道鉄道用	学校・公園運動場公立病院等
都計法非線引	宇城	34	30	-	-	32	28	-
	玉名	57	-	5	-	54	-	4
	鹿本	20	9	-	2	22	6	-
	菊池	43	68	-	-	45	71	-
	阿蘇	34	-	5	5	32	3	2
	上益城	63	-	-	-	63	46	-
	八代	33	35	-	24	35	15	-
	芦北	34	32	4	-	28	27	-
	球磨	17	13	5	6	17	10	5
	天草	35	42	-	-	34	30	-
都計法線引	平均	38	30	5	15	37	25	4
	市街化区域	20	25	-	-	40	20	-
	調整区域	36	37	-	-	36	37	-
	その他	-	-	-	-	-	-	-
	平均	27	29	-	-	32	28	-
	県平均	38	30	5	15	37	25	4
								5

## 7 樹園地価格【第14表】

樹園地を樹園地として（立木を含んで）売買する価格では、地域別に見ると「温州みかん」では、成園・未成園ともに上益城地区が912千円と最も高く、また「甘夏みかん」では、芦北地区が成園600千円、未成園345千円となっている。

【第14表】 樹園地を樹園地として（立木を含んで）売買する価格

（単位：千円／10a）

区分	温州みかん		甘夏みかん		その他	
	成園	未成園	成園	未成園	成園	未成園
熊本	525	525				
宇城						
玉名	333					
鹿本						
菊池						
阿蘇						
上益城	912	912				
八代						
芦北			600	345		
球磨					栗 350	栗 228
					梨 1,500	梨 1,500
天草	676	349	360	220	デコポン 601 河内晩柑 1,000	デコポン 302
県平均	567	480	467	276	デコポン 601 河内晩柑 1,000	デコポン 302
					栗 350	栗 228
					梨 1,500	梨 1,500

VI 調査票  
(A · B)